

SZABÁLYZAT a plágiummal kapcsolatos rendelkezésekről az SZTE Gazdaságtudományi Karán

A szabályzat hatálya

Jelen szabályzat kiterjed az SZTE Gazdaságtudományi Kar hallgatói által az egyetemi tanulmányaikkal összefüggésben (pl. kurzusok, tanulmányi versenyek kapcsán) készített írott anyagokra, prezentációkra, publikációkra. Továbbá kiterjed az SZTE Gazdaságtudományi Kar által meghirdetett kurzusokon történő írásbeli és/vagy szóbeli teljesítésekre attól függetlenül, hogy a kurzus résztvevője az SZTE mely karának hallgatója. A szabályzat nem terjed ki az SZTE Közgazdaságtani Doktori Iskola hallgatóira.

1. Mi a plágium?

A plágium valaki más munkájának vagy ötletének sajátunkként történő feltüntetése, attól függetlenül, hogy ez beleegyezéssel, vagy anélkül történik.

Plágiumnak minősül minden olyan más szerzőtől átvett tartalom felhasználása (függetlenül az átvett tartalom nyelvétől), amelynek **forrását** az írásbeli vagy szóbeli munkában a szóban forgó munka szerzője **nem jelzi egyértelműen**. Ilyen tartalom lehet más szerzőtől származó:

- kézzel írott, internetről származó, elektronikus, szóbeli, bármilyen adatrögzítőn tárolt, illetve egyéb forrásból átvett szó és gondolat;
- ötlet, megállapítás, következtetés, vélemény, levezetés, megfigyelés;
- képlet, modell;
- adat, szám- vagy adatsor, statisztika, megoldás;
- ábra, grafika, kép és fénykép.

Plágiumnak minősül továbbá, ha valaki sajátjaként tüntet fel olyan munkát, amelynek **más a szerzője**. (Pl. teljes dolgozatok, egyéb munkák másolása, ellenszolgáltatásért cserébe elkészített bármilyen írásbeli vagy szóbeli anyag). Az eredeti munka szerzőjét csak abban az esetben nem kell feltüntetni, ha az illető **ismeretlen**, de ennek tényét ebben az esetben is jelölni kell.

Nem szükséges hivatkozással ellátni (1) a közismert gondolatokat (amelyeket számos hitelt érdemlő forrás tartalmaz); (2) az általánosan elfogadott, illetve megfigyelhető tényeket; (3) az eredeti, új gondolatokat, illetve a saját tapasztalatok és vélemények megjelenítését.

A plágium történhet:

- **Szándékosan:** a plágium elkövetője tudatában volt annak, hogy megsérti a plagizálással kapcsolatos szabályokat;
- **Hanyag módon:** a plágium elkövetője átlátta, vagy elvárható lett volna tőle, hogy átlássa azt, hogy munkája sértheti a plagizálással kapcsolatos szabályokat, mégsem tett lépéseket a plagizálás elkerülésére;
- **Szándékolatlanul:** a plágiummal kapcsolatos tudás hiánya, a munka készítése során alkalmazott helytelen/elégtelen gyakorlat vezetett a plagizáláshoz.

A munka értékelése során a plagizálás tényét attól függetlenül figyelembe kell venni, hogy az szándékos volt-e vagy sem. **A szándékosan, valamint a hanyagságból elkövetett plagizálás fegyelmi vétség.**

Amennyiben szó szerinti idézet esetében a szerző hivatkozik annak forrására, de elmaradnak az idézőjelek, illetve szó szerinti idézet esetében hiányzik a hivatkozás, de vannak idézőjelek, az nem plágiumnak, hanem **hivatkozási anomáliának** tekinthető.

Az önálló munka során a hallgató feladata lehet mások által létrehozott tartalom felhasználása, de ezeket minden esetben egyértelmű hivatkozásokkal kell ellátni. Amennyiben a hallgató munkája során nem a tudományterület szabályainak megfelelő hivatkozásokkal lát el egy forrást, csak formai hibát vét, ez esetben cselekedete nem minősül plágiumnak, de a dolgozat értékelése során figyelembe kell venni.

2. Plágiumhoz kapcsolódó kari szabályozás

A plágiummal kapcsolatos szabályok vonatkoznak minden, a tanulmányi követelmények teljesítése érdekében végzett munkára, valamint egyéb ösztöndíjakhoz, tudományos diákköri munkához beadott írásbeli és szóbeli teljesítményre. Ezek különösen:

- házi feladat, illetve házi dolgozat;
- szemináriumi dolgozat;
- szakdolgozat;
- projektmunka;
- kutatási beszámoló, tudományos pályamunka, publikáció;
- ösztöndíjpályázat;
- szóbeli prezentáció, kiselőadás, referátum.

3. Milyen következményekkel jár a plágium elkövetésének vétsége?

A szándékosan vagy hanyagságból elkövetett plágium olyan fegyelmi vétség, amely a munka **elégtelen érdemjeggyel** való értékelése mellett **fegyelmi eljárást** vonhat maga után az Egyetem Hallgatói fegyelmi és kártérítési szabályzatában rögzítettek szerint.

Plágium vétségét követi el az, aki az 1999. évi LXXVI. törvény a szerzői jogról 12. § (1) és (2) bekezdését; továbbá a 2012. évi C. törvény a Büntető Törvénykönyvről 385. § (1) bekezdését valósítja meg, amely akár két évig terjedő szabadságvesztéssel is sújtható.

A kurzusért felelős, vagy az adott munka során a hallgatóval konzultáló, illetve az érintett szakdolgozatot értékelő oktató jelzi a plágium vétség gyanúját az illetékes (kurzust, illetve szakdolgozati témát jegyző, TDK dolgozatot befogadó) intézet vezetőjének, és a plágium bizonyítottsága esetén az elégtelen minősítést bejegyzí. Az intézetvezető a dékánál kezdeményezheti fegyelmi eljárás indítását.

Jelen szabályzat értelmében minden szakdolgozatot író hallgató köteles a dolgozat benyújtásakor csatolni a 1. mellékletben található **nyilatkozatot**, amelyben kijelenti, hogy a dolgozat a saját szellemi terméke, és minden felhasznált forrás esetében betartotta a hivatkozások és idézés megfelelő szabályait.

4. Kari eljárási rend plágium elkövetése esetén

A szándékosan vagy hanyagságból elkövetett plágium gyanújának megállapítása szeminárium, valamint kollokvium esetén a kurzusért felelős oktató, szakdolgozat esetén a témavezető, az opponens, valamint a záróvizsga bizottság feladata.

A plágium gyanújának megállapításáról **a hallgató értesítése** a hallgató által a NEPTUN számára megadott elektronikus levelezési címre az oktató vagy a Tanulmányi Iroda által küldött elektronikus levél útján történhet.

Ha az érintett hallgató nem ért egyet a plágium gyanújának megállapításával, szakdolgozat esetén legkésőbb a záróvizsgáig, egyéb munka esetén az intézkedésről szóló értesítést követő tizenötödik nap végéig – a saját állításait alátámasztó esetleges bizonyítékok egyidejű benyújtásával – **jogorvoslati kérelemmel** élhet a kurzust, illetve a szakdolgozati témát jegyző

intézet vezetőjéhez címezve, aki egy **háromtagú ad hoc bizottság**ot nevezhet ki a kérelem elbírálására. Az intézetvezető érintettsége esetén az illetékes felettes szervezeti egység vezetője jogosult a bizottságot kijelölni. Az ad hoc bizottság tizenöt napon belül köteles döntést hozni.

A Bizottság döntése ellen a hallgató az oktatási dékánhelyetteshez nyújthat be írásos fellebbezést, aki másodfokon nyolc napon belül köteles azt elbírálni. A másodfokú határozat jogerős, kivéve, ha a szakdolgozat plagizálása, vagy ismételt szemináriumi dolgozat plagizálás miatt a dékán fegyelmi eljárást rendel el.

Az a **végzős hallgató**, aki ellen plágium-, illetve fegyelmi eljárás indult, az eljárás lezárultáig nem záróvizsgázhat. Amennyiben az eljárás során a plágium nem nyer bizonyítást, akkor az oktatási dékánhelyettes engedélyezi a záróvizsga soron kívüli letételét.

A szakdolgozat beadott formájában a hallgató szellemi tulajdona, ezért annak további felhasználásáról a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény rendelkezik. Amennyiben a hallgató visszaélést észlel szakdolgozatának vagy egyéb szellemi termékének (írásmű, fordítás, statisztikai adat, ábra stb.), mint saját szellemi tulajdonának a felhasználásával kapcsolatban, azt jelezheti a dékáni vezetésnek.

5. A mesterséges intelligencia használata¹

Jelen fejezet a Szegedi Tudományegyetem Gazdaságtudományi Karán végzett egyetemi tanulmányokkal (kurzusok, tanulmányi versenyek során) összefüggésben készített és 2025. szeptember 1. után benyújtott anyagokra (prezentációk, publikációk, beadandó dolgozatok stb.) vonatkozik. Az említett szellemi alkotások elkészítéséhez megengedett a mesterséges intelligencia (továbbiakban MI) használata, azonban kizárólag a következőkben megfogalmazott elvek betartásával.

Az MI eszközökkel végzett munka során az alábbi tevékenységek megengedettek:

- Nyelvi ellenőrzés és stilisztikai javítás.
- Forrássanyagok rövid összefoglalása és ötletek rendszerezése.
- MI eszközök képességeinek bemutatása és elemzése írásos anyagokban. Ebben az esetben a szó szerinti idézés szabályait kell használni, ahol a feltett kérdést (prompt) és a kapott választ is dokumentálni kell, szükség szerint – ha ez a törzsszöveg méretét, tartalmát érdemben befolyásolja – mellékletben feltüntetve.

Az MI eszközöket a hallgatók a tanulást és a szakmai fejlődést támogató eszközként alkalmazhatják. Fontos, hogy:

- Az MI nem helyettesítheti az önálló gondolkodást és a kritikai elemzést.
- Az MI által javasolt vagy generált forrásokra való hivatkozást minden esetben alapos ellenőrzésnek kell alávetni. A felhasznált irodalom között csak azokat a forrásokat lehet szerepeltetni, amelyeket a hallgató ténylegesen elolvasott és tartalmilag megismert.
- A benyújtott anyag tartalmáért a hallgató tartozik felelősséggel, ideértve az MI által létrehozott tartalmak pontosságát és hitelességét is.

¹ A fejezet hatályos 2025. szeptember 1-től.

Az MI alkalmazásának tényét és módját világosan dokumentálni kell:

- Az MI által generált szakmai tartalom nem tüntethető fel sajátként, és minden esetben megfelelő forráshivatkozást igényel.
- Az MI használata során létrejött szövegnek meg kell felelnie a plágiumszabályzat előírásainak.
- A szakdolgozat módszertani fejezetében jelezni kell, hogy az MI milyen célra lett használva, továbbá a szakdolgozat mellékleteként egy nyilatkozatot kell kitölteni az MI felhasználás módjáról. Példa: *„A dolgozat készítése során a ChatGPT eszközt használtam a szakirodalmi források rendszerezésére és nyelvi ellenőrzésre. Az MI által generált tartalmat átdolgoztam és saját elemzéseimmel egészítettem ki. Az érintett fejezetek részletes felsorolását az X. mellékletben szereplő nyilatkozatom tartalmazza.”*
- A kurzus oktatója, a konzulens vagy az opponens által vélelmezett nem szabályszerű MI használat esetén a Kar a rendelkezésére álló szoftveres eszközökkel ellenőrizheti a dolgot.

Előbbi elvek megsértése azonos elbírálás alá esik a *hivatkozás nélkül felhasznált szövegrészek (plágium)* vétségével.

E szabályok betartása biztosítja, hogy a mesterséges intelligencia hasznos eszközként szolgáljon a szakdolgozatírás során, miközben megőrzi a tudományos munka hitelességét és egyediségét.

Jelen szabályzat 1-4. pontjait és annak mellékletét (1. sz. melléklet) a Kari Tanács 2012. 09.27-ei ülésén a 28/2012. sz. határozatával elfogadta, és 2022.04.14-i ülésén módosította. Jelen szabályzat 1-4. pontjai és annak melléklete (1. sz. melléklet) 2022.04.14-én, a NEPTUN Coospace-en történő hivatalos közzététellel lép hatályba.

Jelen szabályzat 5. pontját és annak mellékletét (2. sz. melléklet) a Kari Tanács 2025. 05. 22-i ülésén a 24/2025. sz. határozatával elfogadta. Jelen szabályzat 5. pontja és annak melléklete (2. sz. melléklet) 2025.09.01-jén lép hatályba.

Szeged, 2025. május 22.

Plágium szabályzat elfogadásáról és a mesterséges intelligencia használatáról

Neptun név	
Neptun kód	
Képzés kód/képzés név	
Tagozat	
Szakedolgozat címe	

- Fent nevezett hallgatóként, a mellékelt dolgozat benyújtója kijelentem, hogy a szakdolgozat készítése során:
- a fenti címen elkészített szakdolgozat önálló kutatáson alapuló, saját munka eredménye;
 - a szakdolgozatban szerepeltetett – más szerzőktől származó – gondolatokat és idézeteket tudományos munkához méltóan, megfelelően jelöltem meg, különösen a hivatkozások és idézések tekintetében;
 - a szakdolgozatot más felsőoktatási intézményben illetve egyetemünk más karán nem nyújtottam be;
 - a dolgozat készítése során betartottam a szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény szabályait, valamint az egyetem által előírt, a dolgozat készítésére vonatkozó szabályokat;
 - hozzájárulok, hogy szakdolgozatomat elektronikus plágium vizsgálat alá vonják;
 - tudomásul veszem továbbá, hogy amennyiben dolgozatommal kapcsolatban a plágium gyanúja merül fel és ez bizonyítást nyer, a dolgozat elégtelen minősítést kap, valamint ellenem fegyelmi eljárás indítható; a fegyelmi eljárás indítása nem érinti a szerzői jogsértés miatti egyéb (polgári jogi, szabálysértési jogi, büntetőjogi) jogkövetkezményeket; - nyilatkozom, hogy a dolgozat készítése során az önálló munka tekintetében a konzulens, illetve a feladatot kiadó oktatót nem tévesztettem meg.

Fent nevezett, a mellékelt dolgozat benyújtója/ kijelentem, hogy a szakdolgozat készítése során mesterséges intelligencia alapú eszközöket:

HASZNÁLTAM / NEM HASZNÁLTAM (a megfelelő állítás aláhúzendő!)

Használat esetén kitöltendő:

- Alkalmazott MI-eszközök és céljuk (részletesen fejtse ki!)**
 - Eszköz neve (Például: ChatGPT, Grammarly, QuillBot, Connected Papers)
 - Használat célja: (Például: nyelvi ellenőrzés, szövegkivonatolás, ötletgenerálás, forráskeresés stb.)
- Az MI alkalmazásának részletezése (részletesen fejtse ki!)**
 - Az MI-t az alábbi fejezetekben vagy tartalmi egységekben használtam:
 - Például: Bevezetés – szövegstruktúra javítása
 - Például: Szakirodalmi áttekintés – forráskeresés támogatása
 - Például: Következtetések – nyelvi ellenőrzés
 - Az alábbi lényeges kérdéseket vagy utasításokat (fő promptokat) adtam a használt mesterséges intelligencia eszköz(ök)nek. Kérem, azokat a főbb kéréseket tüntesse fel, amelyek érdemi változást eredményeztek a szakdolgozat tartalmában vagy szerkezetében! (Ha egy kérdés során több lépésben történt jelentős pontosítás, ezt is röviden jelezze.) Például:
 - Első fő prompt: „Foglalja össze az endogén növekedésméletet 300 szóban.”
 - Módosított fő prompt: „Foglalja össze az endogén növekedésméletet, és emelje ki Paul Romer szerepét a modellben.”
- Az MI által generált tartalom kezelése (részletesen fejtse ki!)**

Például:

 - Az MI által generált szövegrészeket ellenőriztem, átdolgoztam és kiegészítettem saját elemzéseimmel.
 - Az MI által javasolt forrásokat minden esetben manuálisan ellenőriztem.
- Felelősségvállalás**
 - Kijelentem, hogy a szakdolgozat teljes tartalmáért felelősséget vállalok.
 - Az MI által generált tartalmakat csak ellenőrzött formában, saját értelmezéssel és kiegészítéssel építettem be a dolgozatba.
 - Tudomásul veszem, hogy az MI eszközök használata nem mentesít a plágiumszabályzat és az egyetemi etikai elvek betartása alól.
 - Hozzájárulok, hogy a szakdolgozatomat elektronikus MI vizsgálat alá vonják.

Tudomásul veszem továbbá, hogy amennyiben dolgozatommal kapcsolatban az MI nem megfelelő használatából adódóan plágium gyanúja merül fel és ez bizonyítást nyer, a dolgozat elégtelen minősítést kap, valamint ellenem fegyelmi eljárás indítható; a fegyelmi eljárás indítása nem érinti a szerzői jogsértés miatti egyéb (polgári jogi, szabálysértési jogi, büntetőjogi) jogkövetkezményeket.

Dátum:

.....

aláírás